

T.C  
MILLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı :B.08.0.PGM.0.23.01.04.4-/ 71969  
Konu : Eğitim Kurumları Yöneticileri

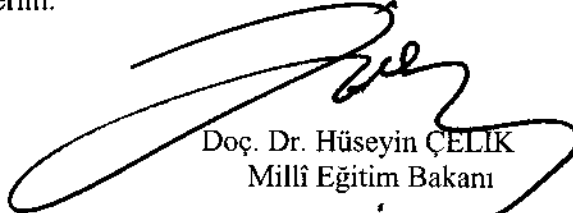
14/11/2007

**GENELGE**  
**2007/84**

İlgi : Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik.

Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim Sen), tarafından 04/03/2006 tarihli ve 26098 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren ilgi Yönetmelik uyarınca gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle açılan idari davada; Danıştay İkinci Dairesinin 12/09/2007 tarihli ve Esas No:2007/2022 sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olup, bir örneği ekte gönderilen karar Bakanlığımıza 16/10/2007 tarihinde tebliğ edilmiştir.

İlgi Yönetmeliğin yürürlüğü durdurulan maddeleri uyarınca gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınmasına yönelik söz konusu kararın uygulanmasından eğitim öğretimin olumsuz etkilenmemesi bakımından valiliklerin ve Bakanlığın ilgili birimlerinin gerekli tedbirleri alması hususunda gereğini rica ederim.

  
Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK  
Millî Eğitim Bakanı

EK: Karar örneği. (6 sayfa)

DAĞITIM:

81 il valiliğine

Merkez Teşkilâtı ilgili birimlerine

EĞİTİM  
%100  
DESTEK

DANIŞMA  
444 0 632  
HATTI

Bakanlıklar 06648  
ANKARA

Tel : 413 17 12  
Faks : 425 23 59

e-posta : [pgm\\_mevzuat\\_yoneticiatama@meb.gov.tr](mailto:pgm_mevzuat_yoneticiatama@meb.gov.tr)  
int.adresi : <http://personel.meb.gov.tr>

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Eğitim-Sen Eğitim Bilim ve Kültür  
Emekçileri Sendikası-Çankaya  
Cad., Willy Brandt Sok., No:13,  
Çankaya-Ankara.

Vekili : Av. Zuhâl Çolak, Av. Mahmut Nedim Eldem,  
Av. Mehmet Rüştü Tiryaki, Av. Necmiye Başel-Aynı yerde.

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı-Ankara.

İsteğin Özeti : 11.1.2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde değişiklik yapan ve 4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı karar ile 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararın gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : B. Ufuk Kadıgil.

Düşüncesi : Dava konusu 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işlemin yürütülmesinin durdurulmasına; Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

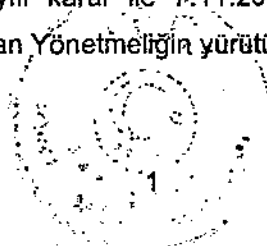
Danıştay Savcısı : A. Kemal Terlemezoğlu.

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, 11.1.2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde değişiklik yapan ve 4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı karar ile 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararın gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca



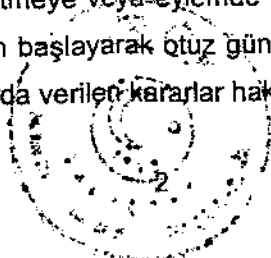
T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Cumhuriyetin nitelikleri" başlıklı 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir." kuralına yer verilmiştir. Tüm Türkiye Cumhuriyeti'nin niteliklerini ortaya koyan bu maddede yer alan "Hukuk Devleti"; hukuku tüm Devlet organlarına egemen kılan ve Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendisini bağlı sayıp, yargı denetimine açık olan Devlet yapılanmasını ifade etmektedir. Anayasa'nın "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen; "İdarenin her türü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." hükmü ise, "Hukuk Devleti" ilkesinin gereklerinden biri olan yargısal denetimin en üst normatif dayanağını oluşturmaktadır. Bu kuralın, yargı kararlarının uygulanmaması halinde anlamını yitireceği ve dolayısıyla "Hukuk Devleti" ilkesinden uzaklaşacağı da açıktır. Nitekim, Anayasa'nın "A. Mahkemelerin bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinin 4. fıkrasında ortaya konulan; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolundaki düzenleme ile, bu alanda yasa koyucuya, yürütme organları ile idareye tartışmaya kapalı olacak açıklıkta Anayasal görev yüklenmiştir. Yargı kararlarına uyma ve uygulama zorunluluğu; şekli uygulama ve uymayı ifade etmemekte, içeriğe uygunluk sağlayıcı, bir başka deyişle öze yönelik uygulama ve uymayı içermektedir.

Yargı kararlarının uygulanma ve yargı kararlarına uyma zorunluluğu, bireylerin hak arama özgürlükleri ile de birebir bağlantılı olan bir durumu ortaya koymaktadır. Hak arama özgürlüğüne sahip olan bireylerin, yargı kararlarının uygulanması durumunda bu özgürlüklerinin varlığını somut bir biçimde hissetmeleri mümkün olabilecektir. Yargı kararı ile korunan bir hakkın, haksahibine teslim edilmesi, "Hukuk Devleti"nin bir bireyi durumundaki herkes için anlamlı bir ayrıcalıktır. Bu ayrıcalık, Anayasa'nın "A. Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." yolundaki düzenleme ile normatif biçimde ifadelendirilmiştir.

Diğer taraftan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28. maddesinin 1. bendinde yer alan; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

sonra idarece işlem tesis edilir." biçimindeki kural, idari yargı yerlerince verilen yargısal kararlar açısından, Anayasal dayanaktan kaynağını alan başka bir yasal dayanak olma özelliğini taşımaktadır. Anılan maddenin diğer bazı bentleri ile de, kararların uygulanmaması halinde yapılabilecek yasal işlemler ortaya konulmuştur.

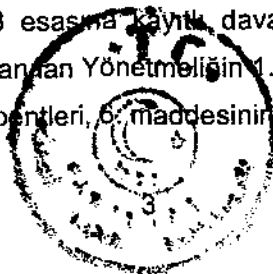
Buraya kadar gerçekleştirilen anlatımlar ışığında söylenebilecek en önemli tespit; idari yargı yerlerince verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idarenin herhanı bir "takdir yetkisi"ne sahip olmadığı, bu kararların doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulanma yetkisinin bulunmadığı, idarelerin bu alandaki yetkilerinin, "bağlı yetki" niteliğinde olduğudur.

İdari işlemlerin hukuka uygunluk denetiminin yapıldığı iptal davasında; davacının ihlale uğrayan menfaatinin korunması yanında, kamu yararının korunması da söz konusudur, bu durum; iptal davasının objektif niteliğinin bir sonucudur.

Hukuka aykırı bulunan idari işlemler hakkında verilen iptal kararları; varlıklarını hukuka uygunluk karinesinden yararlanmak suretiyle sürdüren idari işlemleri tesis edildikleri tarihe kadar geriye yürür şekilde ortadan kaldırır. Dolayısıyla, dava konusu edilen idari işleme bağlı olan diğer işlemlerde ortadan kalkar. İptal kararlarının bu özelliği, dava konusu yönetsel tasarruftan önceki hukuki durumun sağlanması gereğinden kaynaklanmaktadır. Bir başka ifadeyle, iptal kararları; iptal edilmiş olan idari işlemi hukuk aleminde hiç doğmamış hale getirmektedir. Bununla birlikte, iptal kararları herkes bakımından geçerlidir. Aynı idari işlemin iptali amacıyla başkalarının da iptal davası açmasına gerek bulunmamaktadır. İptal kararı, davacının yanı sıra iptal olunan idari işlemin etkide bulunduğu diğer kimseler hakkında da hüküm ifade etmektedir.

Konuya yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar açısından yaklaşıldığında, bu tür kararlar ile iptal kararları arasında temelde bir fark bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararlarının her ikisi de, dava konusu işlemde önceki hukuki durumu geri getirmekle birlikte, yürütmenin durdurulması kararları; idari işlemin yürürlüğünü askıya alan ve geçici nitelikte olan (davanın esası hakkında karar verilmesiyle kendiliğinden son bulan) kararlardır. Ancak, şu hususun hemen belirtilmesi gerekir ki; idari işlemin yürürlüğünü askıya alma durumu, idari işlemin tesisinden ve icrasından önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlamak suretiyle olmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptaline karar verilmesi istemiyle Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası ile davacı Eğitim-Sen Eğitim Bilim ve Kültür Emekçileri Sendikası tarafından Dairemizin 2006/493 ve 2006/878 esasına kayıtlı davaların açıldığı, Dairemizin 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı kararı ile; anılan Yönetmeliğin 1. maddesinin (p) bendi, 3. maddesinin (b) bendi, 5. maddesinin (b) ve (c) bentleri, 6. maddesinin "Merkez Değerlendirme ve Sözlü

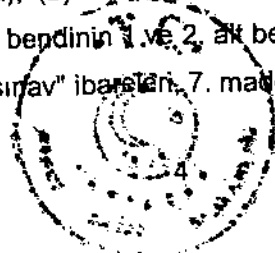


T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (a), (b) ve (c) bentleri ile "İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (b) bendinin 1 ve 2. alt bentleri ve (ç) bendi, 7. maddesi, 11. maddesinin 1. fıkrası, 18. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki sözlü sınavna ilişkin düzenlemeler, 20. maddesi, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki "sözlü sınav ve" ibaresi, Ek 1. maddesinin (ç) bendi ve Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu'nun takdir puanına ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, yine Daire'nin 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararı ile; anılan Yönetmeliğin 6. maddesinde yer alan "İl Sözlü Sınav" ve "sözlü sınav" ibareleri ile Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'ndaki "Takdir Puanı: 5" ve "Sözlü Sınavdan Alınan Puanın %30'u" biçimindeki düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, davalı idarenin dava konusu 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge'yi yayınladığı ve bu Genelge'de; "herhangi bir hukuki hataya sebebiyet vermemek ve konuya ilişkin yapılacak değerlendirmeler sonucu yeni bir açıklama yapılincaya kadar; ilgi Yönetmelik hükümleri çerçevesinde eğitim kurumu yöneticiliklerine yapılacak atama ve yer değiştirmelere ilişkin her türlü iş ve işlemlerin durdurulduğunun" belirtildiği, davacı Sendika tarafından 2.2.2007 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunulduğu ve yürütülmesi durdurulan Yönetmelik hükümleri uyarınca gerçekleştirilen atamaların geri alınmasının istenildiği, bu başvuruya dava konusu 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı yazı ile cevap verildiği ve söz konusu yazıda; "yargı kararlarının uygulanmasına yönelik işlemlerin geciktirilmeksizin yerine getirildiğinin" belirtildiği, bunun üzerine, davacı Sendika tarafından, 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 11.1.2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde bazı değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklere, uyuşmazlık konumuz bağlamında değinilecek olursa, söz konusu değişikliklerin; sözlü sınavına ilişkin düzenlemeleri içerdiği, puanlama kriterlerine yönelik olduğu ve atanma şartları ile atama usulünü düzenleyici kurallar getirdiği söylenebilir. Dolayısıyla, söz konusu kurallar ile yönetici atamalarında temel nitelikte bir yaklaşım değişikliği yapılmıştır.

4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinin (p) bendi, 3. maddesinin (b) bendi, 5. maddesinin (b) ve (c) bentleri, 6. maddesinin "Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (a), (b) ve (c) bentleri ile "İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (b) bendinin 1 ve 2. alt bentleri ve (ç) bendi, anılan maddede yer alan "ile Sözlü Sınav" ve "sözlü sınav" ibareleri, 7. maddesi, 11. maddesinin 1. fıkrası, 18.

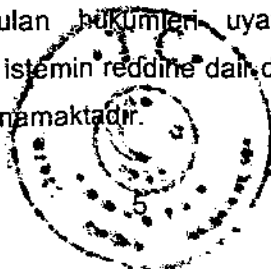


T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki sözlü sınavına ilişkin düzenlemeler, 21. maddesi, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki "sözlü sınav ve" ibaresi, Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'ndaki "Takdir Puanı: 5" ve "Sözlü Sınavdan Alınan Puanın %30'u" biçimindeki düzenlemeler ile Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu'nun takdir puanına ilişkin kısmı ile ilgili olarak verilen 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararlara karşı yapılan itirazların Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 14.12.2006 günlü, E:2006/1252 sayılı ve 5.7.2007 günlü, E:2007/182 sayılı kararları ile reddedildiği (Ek-4 maddenin ç bendinin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin karara karşı yapılan itiraz kabul edilmiş ve bu bende yönelik yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.), dolayısıyla Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinin (p) bendi, 3. maddesinin (b) bendi, 5. maddesinin (b) ve (c) bentleri, 6. maddesinin "Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (a), (b) ve (c) bentleri ile "İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (b) bendinin 1 ve 2. alt bentleri ve (ç) bendi, anılan maddede yer alan "ile Sözlü Sınav" ve "sözlü sınav" ibareleri, 7. maddesi, 11. maddesinin 1. fıkrası, 18. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki sözlü sınavına ilişkin düzenlemeler, 20. maddesi, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki "sözlü sınav ve" ibaresi, Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'ndaki "Takdir Puanı: 5" ve "Sözlü Sınavdan Alınan Puanın %30'u" biçimindeki düzenlemeler ile Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu'nun takdir puanına ilişkin kısmı ile ilgili olarak verilen 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararların hukuksal etkisinin devam etmekte olduğu ve bu kararlar uyarınca herhangi bir yasal işlem yapılmadığının davalı idarenin 24.8.2007 günlü, 28510 sayılı savunma dilekçesinde belirtilmesi nedeniyle de 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. bendinde belirtilen hukuksal düzenlemeye aykırı biçimde hareket edildiğinin davalı idarenin söz konusu yazısı ile de sabit olduğu tartışmasız bulunmaktadır.

Bununla birlikte, davalı idare tarafından yayınlanan ve dava konusu edilen 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge'nin ileriye yönelik hukuksal etkileri olan bir metin olduğu, anılan Yönetmeliğin yayımlandığı 4.3.2006 tarihinden itibaren gerçekleştirilen ve hukuksal dayanağı bulunmayan atama işlemlerinin geri alınmasını sağlayacak bir hukuksal etkiye sahip olmadığı da açıktır.

Buna göre; Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası ile davacı Sendika tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na karşı açılan ve Dairemizin 2006/493 ile 2006/878 esasına kayıtlı olan davalarda verilen 14.8.2006 günlü, E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararların gereğinin yerine getirilerek, anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması yolundaki işlemin reddine dair dava konusu 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2022

Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi yönünden ise, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 16.5.2007 günlü, 29074 sayılı işleme ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 12.9.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	Ayfer	Ayla	Nurben
BİRDEN	ERBUĞA	ÖZDEMİR	GÜNENÇ	ÖMERBAŞ

